

Komu: **Obec Přezletice**, IČ: 00240656 · Veleňská 48, 25073 Přezletice  
*Identifikátor datové schránky* : y4jb5vi ·

Od: **Jan Stern**, r.č. [redacted]  
*Identifikátor datové schránky* : [redacted]

na vědomí: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Datová schránka: keebyyf

věc: žádost o informaci na základě zákona č. 106/1999 Sb.  
**- doplnění + odvolání**

č.j. 622/24/OÚPřez

Datum: 29.12.2024

---

Vážení,

zasílám tímto odvolání proti faktickému odmítnutí poskytnutí informace které mi bylo zasláno datovou schránkou dokumentem datovaným 27.12.2024.

Ve vyjádření se uvádí:

Informace k bodu 1 a bodu 2

Vámi požadovaná informace byla již v minulosti poskytnuta. Žádost ze dne 25.4.2024.

<https://prezletice.cz/zadosti>

Ve výše odkazované odpovědi se uvádí:

- c) informaci kolik osob/profilů celkem bylo od 1.1.2023 zablokováno na Facebookovém profilu oficiálnímu obce Přezletice viz: <https://www.facebook.com/prezletice.cz>**
- d) dále o informaci z jakého důvodu byl výše uvedeným osobám/profilům přístup k výše uvedenému FB profilu, který je v současné době hlavním zdrojem informací o činnosti obecního úřadu, zablokovan.**
- Reakci na bod c) a d) spojujeme dohromady
  - FB profil <https://www.facebook.com/prezletice.cz/>
  - Na FB se nevztahuje informační povinnost, neboť je volným nezávazným neoficiálním informačním kanálem o dění v obci i mimo ni.
  - Administrátoři nevedou žádnou statistiku o množství či důvodech případných blokad, nejedná se tedy o povinnou existující informaci.

Požadované informace Vám poskytujeme v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písmena d) zákona o svobodném přístupu k informacím.

tedy, na žádost o informaci nebylo odpovězeno, navíc uvedené informace nejsou pravdivé

Na uvedeném FB profilu se uvádí:

The screenshot shows the Facebook profile page for 'Přezletice'. The profile picture is a circular logo with a yellow background, featuring a blue cross and a yellow wheat stalk. The page name is 'Přezletice' with 1.1K likes and 1.4K followers. The 'About' tab is selected, showing a section titled 'About Přezletice' with the following text:

Stránka o Přezleticích.  
Tato FCB stránka je oproti oficiálním www stránkám obce něco "navíc". Všechny zákonné a oficiální informace budou nadále na www stránkách obce a na úřední desce. Tato FCB stránka je jednoduchý a rychlý prostředek k uveřejnění aktualit. Obsah aktualit nelze považovat za právně závazný. K závazným informacím slouží Úřední deska obce a písemná závazná sdělení.  
Povolení zveřejňování komentářů je výhradně v kompetenci správce a oficiálních moderátorů.  
Komentáře, které se nebudou týkat příspěvků daného vlákna mohou být smazány. V případě, že bude komentář vulgární, lživý nebo s nepodloženými informacemi, které nebude možné ověřit a komentátor informace nepodloží, může být komentář smazán a komentátor zablokován.  
Pokud bude komentovat komentátor s neurčitelným profilem (například pod přezdívkou nebo pod falešným jménem) a na výzvu neobjasní svojí identitu, může být komentář smazán a komentátor zablokován.  
Tyto stránky prozatím spravuje Jan Macourek a moderátory jsou: Vedoucí úřadu Petra Urbanová a kulturní referentka Ing. Dita Vondryšková.

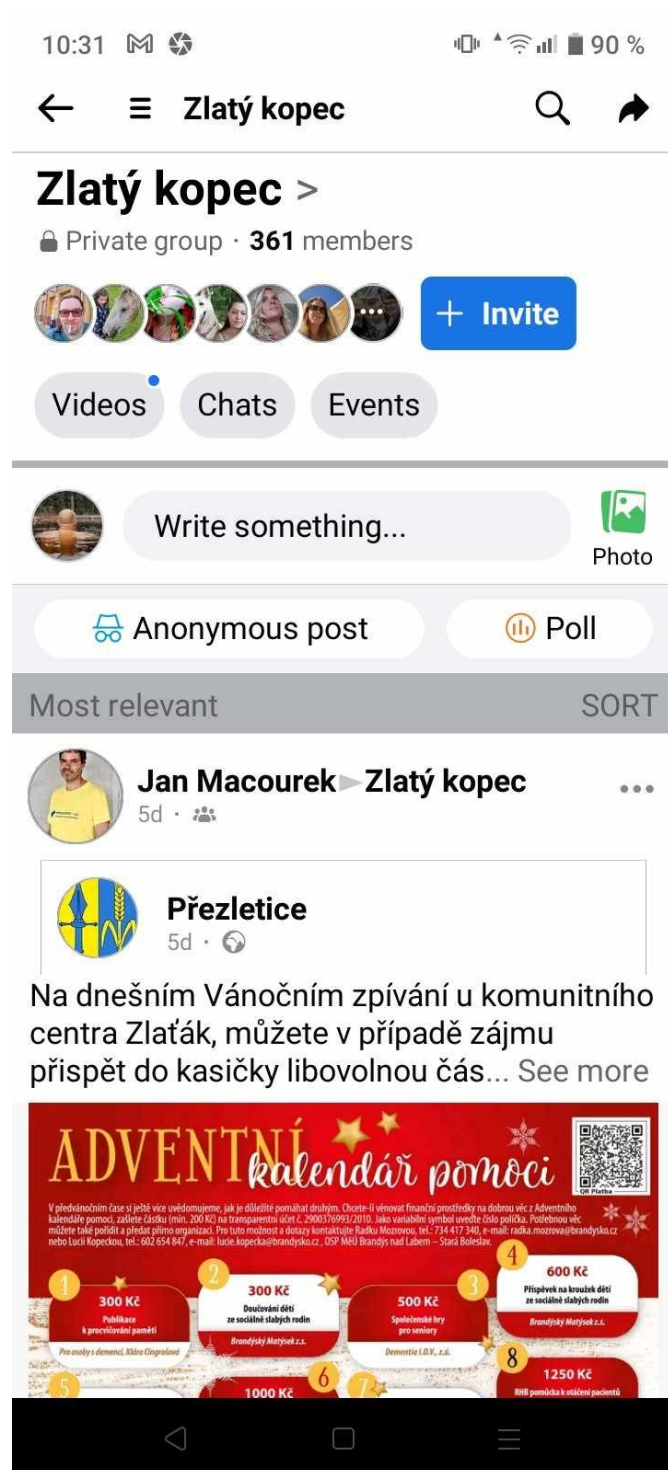
tj. skutečně se jedná o oficiální informační kanál obce Přezletice, což kromě uvedeného textu dokazuje i použití znaku obce Přezletice a skutečnost že příspěvky z výše uvedené skupiny jsou sdíleny i v jiných FB skupinách týkajících se obce Přezletice jako

<https://www.facebook.com/groups/1905112419763014>

a

<https://www.facebook.com/groups/764839671094299>

viz:



tady navíc pokud je uživatel jako já zablokován na obecním FB, pak nevidí ani sdílené příspěvky obce na výše uvedených FB skupinách, což považuji za diskriminační, opravdu ne všechny informace týkající se dění v obci jsou zveřejňovány na webových stránkách obce

tedy máme za to že jednak na můj dotaz nebylo odpovězeno, za druhé že uvedené argumenty nejsou pravdivé, žádám tedy aby na můj dotaz bylo řádně odpovězeno.

Z vyjádření k dotazu na vztahy „obecní advokátní kanceláře“ PRK

*Dle ustanovení § 2 odst. 1 InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Vzhledem k tomu, že problematika poskytování služeb advokátní kanceláře třetím osobám nenáleží do působnosti obcí, nevztahuje se Vámi požadovaná informace k působnosti obce.*

*Z tohoto důvodu obec/obecní úřad Vaši žádost o poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odkládá.*

Opět mám za to, že můj dotaz na vztahy advokátní kanceláře zastupující obec Přezletice a její vztahy k developerům je, obzvláště ale nejen ke změně územního plánu, kdy se developerovi povolilo postavit domy pro předpokládaných 5.000 obyvatel, pouze za podmínky postavení nového Obecního úřadu, který obec nepotřebuje, je tento dotaz více než důvodný. Žádám tedy aby na tento dotaz bylo odpovězeno. Mám za to že by požadované informace měly být obci známy, už v jen v jejím vlastním zájmu, pokud jí tyto informace z jakéhokoli důvodu nejsou známy, nebo nejsou dokonce poskytnuty, pak by asi bylo dobré zvážit výběr nové advokátní kanceláře, která žádné vztahy s developery v obci nemá.

### **Doplnění žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím**

Dále tímto zasílám doplňující žádosti o poskytnutí informací dle výše uvedeného zákona a o to následující informace:

**1a.** Jakou částku dostal od obce Přezletice vyplacenou **Ing. arch. [REDACTED]**, a to buď on přímo nebo přes některou ze společností kde je nebo byl buď jednatelem či společníkem, jako např. **DIMENZE 11 s.r.o.**, Identifikační číslo: 25475398, Přezletice, Vinořská 349, V PSČ 25073 a to od za celou dobu co je zastupitelem obce Přezletice doposud.

**1b.** Pro kterého z developerů kteří byli nebo jsou v Obci Přezletice aktivní, tj. buď staví nebo se stavět chystají, výše uvedený zastupitel **Ing. arch. [REDACTED]**, opět buď přímo nebo přes některou ze společností kde je buď jednatelem nebo společníkem, a to za celou dobu co je zastupitelem obce Přezletice doposud pracuje nebo pracoval.

**1c.** Od kdy, do kdy byl Ing. arch. **[REDACTED]** **předsedou Komise pro strategický rozvoj a výstavbu obce Přezletice**, viz: <https://prezletice.cz/mistni-samosprava>

**1d.** Od kdy, do kdy byl Ing. arch. **[REDACTED]** **členem Komise pro strategický rozvoj a výstavbu obce Přezletice**, viz: <https://prezletice.cz/mistni-samosprava>

2. Jak bylo procesně a fakticky naloženo s následujícím podáním: (viz níže)

**věc: připomínky k vydání změny Z2 a standardizace Územního plánu Přezletice Datum: 4.7.2024**  
tj. kdo konkrétně se výše uvedeným podáním zabýval a jak se s ním vypořádal, včetně odůvodnění

za poskytnuté informace děkuji a jsem s pozdravem

Jan Stern



Komu: **Obec Přezletice**, IČ: 00240656 · Veleňská 48, 25073 Přezletice

Identifikátor datové schránky : y4jb5vi ·

Od:

 r.č.    
Identifikátor datové schránky 2p8dpb5

věc: připomínky k vydání změny Z2 a standardizace Územního plánu Přezletice

Datum: 4.7.2024

Vážení,

v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona, tímto dávám ve lhůtě **připomínku** k vydání změny Z2 Územního plánu Přezletice ve znění:

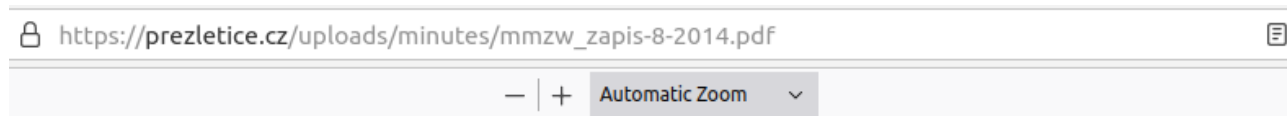
#### K. STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

- I. Po dosažení počtu 2.050 obyvatel obce je možné povolit stavby pro bydlení mimo zastavěné území obce až po nabytí právní moci správního povolení pro výstavbu (popř. rekonstrukci a přístavbu) budovy obecního úřadu v rozsahu cca 1.162 m<sup>2</sup> hrubé podlažní plochy ("HPP") (I. a II. etapa) s tím, že v povolení každé takové stavby pro bydlení bude jako podmínka vydání kolaudačního rozhodnutí obsažena též regulace dle bodu 2 níže.
- II. Po dosažení počtu 2.050 obyvatel obce je možné pro stavby pro bydlení mimo zastavěné území obce vydávat kolaudační rozhodnutí až po nabytí právní moci kolaudačního rozhodnutí pro příslušnou část (etapu) nově vybudované (popř. rekonstruované) budovy obecního úřadu, a to s následující etapizací:
  - a. po vydání kolaudačního rozhodnutí pro I. etapu budovy obecního úřadu v rozsahu cca 791 m<sup>2</sup> HPP bude možné vydávat kolaudační rozhodnutí pro další stavby pro bydlení, a to až do okamžiku, kdy počet obyvatel obce a počet osob dle kapacity budoucích jednotek dosáhnou součtu 4.500;
  - b. po vydání kolaudačního rozhodnutí pro I. i II. etapu budovy obecního úřadu v rozsahu celkem cca 1.162 m<sup>2</sup> HPP bude možné vydávat kolaudační rozhodnutí pro další stavby pro bydlení, a to až do okamžiku, kdy počet obyvatel obce a počet osob dle kapacity budoucích jednotek dosáhnou součtu 6.500;
  - c. poté, co počet obyvatel obce a počet osob dle kapacity budoucích jednotek přesáhnou v součtu 6.500 osob, lze kolaudovat stavby pro bydlení mimo zastavěné území obce až po kolaudaci III. etapy obecního úřadu, tj. rozšíření nad rozsah realizované II. etapy; přičemž do počtu osob dle kapacity budoucích jednotek se (i) započítávají veškeré budovy pro bydlení mimo zastavěné území Obce, pro které ke dni vydání předmětného kolaudačního rozhodnutí bude v platnosti povolení stavby (stavební povolení) a pro které dosud nebylo vydáno a nenabylo právní moci kolaudační rozhodnutí, přičemž (ii) pro určení jejich kapacity se použijí údaje o kapacitě obsažené v povolení stavby takové budovy.

viz: <https://prezletice.cz/files/up/vyrok-textova-cast-z2-up-prezletice-vp-final-podpis.pdf>

1. mám za to že výše uvedená změna není vůbec v zájmu obce a jeho obyvatel, a obyvatel sousedních obcí a městských částí, ale pouze a jen v zájmu investorů

2. mám za to, že současné vedení obce nejméně od posledních voleb jedná soustavně proti zájmu jejich občanů, opět v naprostém rozporu s jejich volebním programem, který byl zveřejněn naposledy v roce 2014. Zároveň mám za to, že všichni zúčastnění zasupitelé porušují slib zastupitele..



**Bod 22. Úprava smlouvy o dílo – víceúčelový obecní dům**

ZO p. Hucek shrnul povinnosti obce vč. finančních nákladů, spojených s uzavřenou smlouvou s projektanty nového multifunkčního domu. Bylo připomenuto, že výstavba nového obecního domu vyplývá z územního plánu a souvisí s možností další výstavby. ZO Ing. Vrecionová uvedla, že na projektu bylo odvedeno již množství práce, např. byl dodán už projekt na demolici stávajícího objektu čp. 45 Křenovi. Obec musí být projektově připravena pro případnou vypsanou dotaci. Dále bylo připomenuto, že na obci chybí společenské prostory atd. Ing. Vrecionová navrhla, aby se noví členové ZO nejprve s problematikou seznámili a teprve následně prováděli případné úpravy smluv. Noví ZO projevíli obavu o zbytečné vynakládání nákladů a ZO p. Hucek uvedl, že je možné dočasně omezit předmět díla (nic nebrání opětovnému rozšíření).

*Před návrhem usnesení se krátkodobě vzdálila ZO Ing. Červínová, hlasování probíhalo v počtu 6 ZO.*

Návrh usnesení: ZO pověřuje starostu obce k provedení úkonů, spojených s omezením předmětu díla SOD s firmou Novák a partner s.r.o., a to následovně: předmět díla se omezuje v bodech 2.1.b – 2.1.o včetně. Zachován zůstává pouze bod 2.1.a.

Hlasování: pro: 4                      proti: 2                      zdržel se: 0

**Usnesení:** ZO pověřuje starostu obce k provedení úkonů, spojených s omezením předmětu díla SOD s firmou Novák a partner s.r.o., a to následovně: předmět díla se omezuje v bodech 2.1.b – 2.1.o včetně. Zachován zůstává pouze bod 2.1.a.

viz: [https://prezletice.cz/uploads/minutes/mmzw\\_zapis-8-2014.pdf](https://prezletice.cz/uploads/minutes/mmzw_zapis-8-2014.pdf)

Kdy ihned po vítězných volbách v roce 2014 současné vládní sdružení zrušilo projekt na výstavbu nového multifunkčního domu včetně radnice.

### **19) Výstavba nové multifunkční budovy (nový obecní úřad)**

ZO p. Macourek vysvětlil občanům z jakých důvodů ZO odmítá výstavbu nového obecního úřadu (obecního domu). Vzhledem k rozhodnutí ZO (viz minulé zasedání ZO) bylo nezbytné omezit smlouvu o dílo tak, aby nedocházelo k dalšímu nárůstu nákladů na projektovou dokumentaci. Během jednání s firmou Novák a Partner s.r.o. bylo doupřesněno omezení a plnění ze smlouvy. Vzhledem k rozpracovanosti jednotlivých bodů bylo dojednáno, že společnost ještě zabezpečí územní rozhodnutí. Upřesněny (a event.posunuty) byly termíny splatností faktur.

Poznámky, podněty, připomínky hostů: xxx

Návrh usnesení: ZO rozhodlo omezit Smlouvu o dílo s firmou Novák a Partner s.r.o. na bod 2.1.a.. Bylo zjištěno, že dotčená firma má již hotovou projektovou dokumentaci k dalším částem. Vzhledem k rozpracovanosti ZO rozhodlo, že rozsah dle článku 2.1. bude omezen na pracování částí a), c), f a j), tzn. celková částka plnění ze smlouvy bude 365.000,- Kč bez DPH v tomto členění:

- části a) a f) byly již odevzdány a vyfakturovány dle smlouvy o dílo, a to ve výši 90% plnění,
- část c) byla předána na jednání 14.11.2014 a bude následně vyfakturována ve výši 90% plnění dle podmínek smlouvy o dílo, a to se splatností 28.2.2015,
- část j) bude bezodkladně dokončena. Po předání demoličního výměru bude vyfakturována společně se zbývajícími 10% plnění bodu a), c) a f), a to se splatností 28.2.2015.

Firma Novák a Partner s.r.o. dokončí část týkající se územního řízení, vč. územního rozhodnutí.

Hlasování: pro: 4      proti: 0      zdrželo se: 0

Usnesení: ZO rozhodlo omezit Smlouvu o dílo s firmou Novák a Partner s.r.o. na bod 2.1.a.. Bylo zjištěno, že dotčená firma má již hotovou projektovou dokumentaci k dalším částem. Vzhledem k rozpracovanosti ZO rozhodlo, že rozsah dle článku 2.1. bude omezen na pracování částí a), c), f a j), tzn. celková částka plnění ze smlouvy bude 365.000,- Kč bez DPH v tomto členění:

- části a) a f) byly již odevzdány a vyfakturovány dle smlouvy o dílo, a to ve výši 90% plnění,
- část c) byla předána na jednání 14.11.2014 a bude následně vyfakturována ve výši 90% plnění dle podmínek smlouvy o dílo, a to se splatností 28.2.2015,
- část j) bude bezodkladně dokončena. Po předání demoličního výměru bude vyfakturována společně se zbývajícími 10% plnění bodu a), c) a f), a to se splatností 28.2.2015.

Firma Novák a Partner s.r.o. dokončí část týkající se územního řízení, vč. územního rozhodnutí.

viz: [https://prezletice.cz/uploads/minutes/x3qi\\_zapis-9-2014.pdf](https://prezletice.cz/uploads/minutes/x3qi_zapis-9-2014.pdf)

kdy nové zastupitelstvo své předchozí rozhodnutí pouze potvrdilo.



V informacích poskytnutých k předmětnému záměru

viz: <https://prezletice.cz/files/otazky/a-poskytnuti-informace-podle-zakona-106-frantisek-hucek-393-24.pdf>

se uvádí například: “Obec ale předpokládá další rozvoj, a to až k číslu 7000 obyvatel. Pro tento rozvoj je třeba upravit i zadání návrhu obecního úřadu, tedy s variabilitou rozvoje potřebných agend.” dále:

- c. poté, co počet obyvatel obce a počet osob dle kapacity budoucích jednotek přesáhnou v součtu 6.500 osob, lze kolaudovat stavby pro bydlení mimo zastavěné území obce až po kolaudaci III. etapy

tj. mluví se o limitu 7.000, o etapizaci po dosažení 6.500 osob, nicméně nikde není uvedeno do kterého závazného limitu počtu obyvatel je možné stavět, tj. čistě teoreticky to může být klidně 7.500, což by znamenalo růst o dvojnásobek současného počtu obyvatel, popřípadně i více.

Počet obyvatel 2.315 (2024) zdroj: <https://cs.wikipedia.org/wiki/P%C5%99ezletice>

Už teď nejsou kapacity pro občany obce Přezletice v Mateřské škole v Přezleticích.

Nikdo neřeší co s kapacitami do budoucna, dle 1. místostarosty to údajně není problém, což se ale nezakládá na pravdě. Jak i zaznělo na posledním ZO, dotace na MŠ ze strany státu jsou skutečně pozastaveny.

Co se Svazkové školy Panská pole týče, tři obce pro které poskytuje své služby

Počet obyvatel 2.315 (2024) zdroj: <https://cs.wikipedia.org/wiki/P%C5%99ezletice>

Počet obyvatel 1 475 (2024) zdroj: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Jen%C5%A1tejn>

Počet obyvatel 604 (2024) zdroj: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Podolanka>

mají k poslednímu sčítání celkem 4.394 obyvatel, přičemž v obci Přezletice přibude stejný počet obyvatel při dosažení celkového počtu obyvatel 6.709 (2.315+4394), kapacita současné svazkové školy jejíž výstavba stála 544.000.000 Kč (bez zařízení, pouze stavba) koncipovaná na 2x9 tříd, kdy část dětí z Jenštějna chodí do školy v Radonicích a dle slov 1. místostarosty příští školní rok má odejít jen z MŠ Přezletice do ZŠ 60 dětí, tj. již příští rok nebude kapacita ZŠ stačit, a dle opět slov 1. místostarosty viz zápis ze ZO 14.3.2024:

*“postavit další areál za 800 Mio, není v danou chvíli realizovatelné”.*

Ve smlouvách s developerem a smlouvách souvisejících poskytnutým dle zákona č. 106/99 Sb. Viz: <https://prezletice.cz/files/otazky/a-poskytnuti-informace-podle-zakona-106-frantisek-hucek-393-24.pdf>

žádné další závazky ze smluv pro developera nejsou, tj. vůbec nic o příspěvku popř. postavení MŠ, ZŠ atd. V původním územním plánu se sice píše o podmínce postavit MŠ, nicméně z poskytnutých smluv není jasné, kdo bude muset MŠ postavit, není vyloučeno že to bude muset učinit na své náklady obec Přezletice.

O plánované změně ÚP nebyla s občany obce, před tím než byly učiněny kroky k jeho schválení vedena žádná diskuze, dle mého názoru se jedná o tak závažný krok, že by o něm mělo být vedeno referendum, aby každý občan měl možnost se vyjádřit.



Navíc dle mého názoru současné vedení obce nejméně od posledních komunálních voleb nejedná v zájmu občanů Přezletice, o čemž svědčí např.

- **trestní oznámení i na občany obce Přezletice**, za to co psali na Facebooku/Internetu vedené pod č.j. Č. j. KRPS-282120-21/TČ-2023-011510 u PČR Brandýs nad Labem, následně odloženo a postoupeno na přestupkové oddělení tamtéž, kde se například uvádí: z doplnění podání: **"..tyto pomluvy mají samozřejmě další dopad na výsledek budoucích voleb do obecního zastupitelstva, kdy pan [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] těchto výroků využívají ve své předvolební strategii.."**

Co se možného "nekalého volebního jednání" týče, tak odkazuji na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 16/2018, bod 33 kde se uvádí.

Nejvyšší správní soud: „**Jsou to voliči, kterým v první řadě přísluší hodnotit volební kampani jednotlivých kandidátů a chování těchto kandidátů během ní. Voličům přísluší vy hodnotit volební kampani v celé její šíři i v jejích jednotlivostech. To se týká též morálních aspektů vedení kampaně, hodnocení toho, zda jednotlivé výroky pronesené kandidáty nejsou zavádějící, zda se kandidát neuchýlil k příliš konfrontačnímu stylu atd.** Za podstatné zdejší soud považuje, aby měli kandidáti v kampani možnost, pokud tak uznají za vhodné, se vyjádřit ke krokům, i těm kontroverzním, svého protikandidáta a tím umožnit voličům, aby si sami o kandidátech udělali vlastní představu. Je pak na voličích, aby výsledek tohoto svého hodnocení promítli do rozhodnutí, jak naložit se svým hlasem. Úkolem soudu nemůže být neohraničené hodnocení volební kampaně z hledisek etiky, vhodnosti, přesvědčivosti či vkusu. Role soudu působícího ve volebním soudnictví je v daném ohledu podpůrná a nastupuje až v tom krajním případě, kdy se volební kampani vymanila zákonem nastaveným pravidlům pro její provádění, že by se nedalo mluvit o čestném a poctivém politickém boji [...]" 30

27. ... Tato zásada v aplikační


praxi orgánů činných v trestním řízení, při projednávání jednotlivých trestních kauz, **zabraňuje kvalifikovat konkrétní protiprávní jednání jako trestný čin, pokud nejde o případ společensky škodlivý, ve kterém nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Jako aplikační zásada se subsidiarita trestní represe uplatní zejména v případech trestněprávní kvalifikace určitého jednání, které má soukromoprávní základ, pokud bylo možno dostatečně efektivně situaci řešit pomocí právních norem jiných odvětví než trestního práva nebo pokud posuzovaný skutek vzhledem ke všem (specifickým) okolnostem případu nedosahuje ani dolní hranice společenské škodlivosti, aby jej bylo možno považovat za trestný čin. To potvrzuje i doktrína, dodávající, že „proti 7II. ÚS 474/19**

jednáním porušujícím práva vyplývající z občanskoprávních, resp. obchodněprávních předpisů je třeba v první řadě brojit soukromoprávními prostředky, při jejich nedostatečnosti uplatnit sankce správní a teprve poté na posledním místě uplatnit trestněprávní prostředky“; opačný postup by byl v rozporu se zásadou subsidiarity trestní represe

28. ... Z jeho podstaty plyne, že **stát může omezovat základní**

**práva osob jen v míře nezbytné pro dosažení účelu aplikované zákonné normy** [shodně nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 227/05 ze dne 31. 7. 2006 (N 144/42 SbNU 161)]. Jestliže obecné soudy neaplikují zásadu subsidiarity trestní represe, ačkoliv skutkové okolnosti svědčí o tom, že k tomu byly splněny podmínky, je tím porušen ústavní princip nullum crimen sine lege, zakotvený v čl. 39 Listiny



## - výroky 1. místostarosty

 – 1. místostarosta,

- **"no tak uhoří"** 1.11.2023 na dotaz občana co s tím že na Zlatém Kopci nemohou projet např hasičská auta, tím předpokládám že myslel nejen domy, ale i lidi kteří se v těch domech budou nacházet.. na veřejném sezení s občany, kde bylo v sále přítomných cca 100 lidí, dalších několik set vidělo videozáznam z výše uvedeného na internetu, viz: <https://www.prezletaci.cz/01112023/>

**"vy mne nezajímáte"** na adresu občanů, kteří s ním veřejně nesouhlasí, z videozáznamu zasedání zastupitelstva dne 14.4.2024 viz: <https://www.youtube.com/watch?v=Wx3bkWbu9Hw>

## - banování občanů obce na oficiálním Facebookové profilu za kritické názory

Správce FB skupiny je 1. místostarosta , vedoucí úřadu a uvolněný zastupitel , jen potvrzuje to že se jedná o oficiální FB profil Obce Přezletice, spravovaný Obecním úřadem.

Jednak máme za to, že

1. cenzura je nepřípustná

2. dle zákona o obcích, konkrétně:

*§ 16 (1) Občanem obce je fyzická osoba, která*

*a) je státním občanem České republiky, a*

*b) je v obci hlášena k trvalému pobytu.6)*

*(2) Občan obce, který dosáhl věku 18 let, má právo*

*a) volit a být volen do zastupitelstva obce za podmínek stanovených zvláštním zákonem,7)*

*b) hlasovat v místním referendu za podmínek stanovených zvláštním zákonem,8)*

*c) vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem,*

*d) vyjadřovat se k návrhu rozpočtu obce a k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok, a to buď písemně ve stanovené lhůtě, nebo ústně na zasedání zastupitelstva obce,*

*e) nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy,*

*f) požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů,*

*g) podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

má občan obce celkem hodně práv, mezi kterými by mělo být naprosto logicky i to že může pod svým jménem diskutovat na oficiálním Facebookovém profilu obce. Bohužel jsou někteří obyvatelé obce svévolně "banováni" a to takovým způsobem, že jim je "smazán" nejen údajně "závadový" příspěvek, ale všechny příspěvky které byly kdy napsány v minulosti ve všech diskuzích na všechna témata, takto zabanovaný uživatel dokonce nemá ani možnost do zmiňované FB skupiny dále ani nahlížet. FB přitom nabízí jiné možnosti, např. "uspání" uživatele, tj. že mu zůstanou veškeré jeho současné příspěvky, ale už nemůže přispívat, popř. se mu nastaví limity kolik příspěvků může zadat za hodinu nebo za den,

konkrétní případ viz. <https://www.prezletaci.cz/macourkov/>

- koupě pozemků (zahrady) za více než 2 miliony Kč, bez odsouhlasení zastupitelstva

viz: <https://www.prezletaci.cz/539-2/>

- snaha o prodej pozemků ve vlastnictví obce Přezletice výrazně pod cenou stanovenou znaleckými posudky

viz: <https://www.prezletaci.cz/vinor/lv872.html>

dále v posledních komunálních volbách na podzim 2022 byli pánové Říha a Macourek tedy starosta a 1. místostarosta “vykroužkování” tj. i když kandidovali na prvních pozicích kandidátky, skončili skoro dle preferenčních hlasů skoro poslední viz:

1. Ing. [obrazek] - 313
2. Ing. [obrazek] - 302
3. Ing. [obrazek] - 301
4. Mgr. [obrazek] - 276
5. [obrazek] - 262
6. Ing. [obrazek] - 252
7. [obrazek] - 241

jelikož v obci kandidoval pouze jeden subjekt, tak se nakonec do zastupitelstva dostali.

Tj. jak jsem již psal, mám za to že současné vedení obce nemá mandát k prosazování tak závažných změn.

atd. atd.

Mám za to, že by příslušné orgány měli vzít mou výše uvedenou připomínku v potaz a

- odstoupili od svého záměru změny Z2 Územního plánu Přezletice

- nechali na občany aby se v nadcházejících komunálních volbách rozhodli v závislosti na tom kdo z kandidátů bude prosazovat změnu ÚP a kdo ne, popřípadně aby o tam důležité věci bylo vypsáno referendum, ve kterém by se ke změně ÚP mohli všichni občané Přezletic vyjádřit přímo..

František Hucek